

UCHWAŁA NR XV 135 /...../2016

RADY POWIATU LESZCZYŃSKIEGO

z dnia 21 kwietnia 2016r.**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych
w Lesznie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2015r. poz. 1445 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Rada Powiatu Leszczyńskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie złożonej przez Pana Mateusza Bąka i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Leszczyńskiego rozpoznającej zasadność skargi na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2016 r., uznaje skargę za bezzasadną.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Leszczyńskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jan Szkudlarczyk

UZASADNIENIE

do projektu uchwały NR XU / 135 / 2016

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych
w Lesznie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu.

Pan Mateusz Bąk, pismem z dnia 16 lutego 2016 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Lesznie 18 lutego 2016 r.) wniósł skargę na działania Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie. W złożonej skardze Skarżący zarzuca Kierownikowi Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie, że ten zachował się arogancko względem niego i celowo unikał odpowiedzi na skierowane do Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie pytania zawarte w piśmie z dnia 17 grudnia 2015 r.

Zdaniem skarżącego, zwroty użyte w odpowiedzi na jego pismo urągały osobą używającym tytułu magister inżynier i były na żenującym poziomie. Ponadto Skarżący zarzuca Kierownikowi Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie brak rzetelnej odpowiedzi, która opóźnia skierowanie do sądu wniosku o odszkodowanie od ubezpieczyciela drogi.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Leszczyńskiego zbadała zasadność skargi na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. Zapoznano się z przedstawionymi przez Skarżącego i Kierownika ZDP w Lesznie stanowiskami w sprawie.

W toku postępowania wyjaśniającego członkowie komisji stwierdzili, że skargę należy rozpatrzyć odnosząc się do trzech zarzutów, tj.

I. braku rzetelnej odpowiedzi na pismo Skarżącego,

II. opóźnienia przez to skierowania przez Skarżącego do sądu wniosku o odszkodowanie od ubezpieczyciela drogi,

III. popełnienia przestępstwa przez Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie z art. 286 Kodeksu karnego w przypadku dalszego unikania odpowiedzi.

I. Odnosząc się do zarzutu braku rzetelnej odpowiedzi na pismo Skarżącego, zdaniem radnych Skarżący uzyskał odpowiedź na pismo z dnia 17 grudnia 2015 r. w dniu 7 stycznia 2016 r. oraz w dniu 12 lutego 2016 r. Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie odpowiedział w sposób jednoznaczny, iż zwrócił się do służb leśnych o wskazanie miejsc, w których zwierzęta dziko żyjące przekraczają drogę. Poinformował Skarżącego również, iż służby leśne nie występowały do zarządcy drogi z wnioskiem na ustawienie znaku A-18b

„zwierzęta dzikie” na drodze powiatowej nr 4806P w gminie Włoszakowice. Z odpowiedzi udzielonych przez Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie można było wyciągnąć wnioski na nurtujące Skarżącego pytania, zwłaszcza w kontekście występowania z pismami przez ZDP do służb leśnych odnośnie szlaków migracji dzikiej zwierzyny na przedmiotowej drodze.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie jako kierownik jednostki winien zwrócić szczególną uwagę na precyzyjność używanych stwierdzeń, tak by w przyszłości uniknąć tego typu skarg.

II. Analizując drugi zarzut dotyczący opóźnienia przez brak odpowiedzi skierowania do sądu wniosku o odszkodowanie od ubezpieczyciela drogi radni stwierdzili, iż nie zasługują one na uwzględnienie. Z wyjaśnień Kierownika ZDP wynika, iż zarzuty podniesione przez skarżącego są niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ twierdzenie jakoby Zarząd Dróg Powiatowych nie dopełnił swoich obowiązków, a mianowicie nie oznakował drogi powiatowej nr 4806P znakiem A-18b „zwierzęta dzikie” są nieprawdziwe, gdyż obowiązek w postaci oznakowania drogi ww. znakiem powstaje dopiero w momencie poinformowania Zarządu Dróg Powiatowych przez odpowiednie służby leśne o możliwości wystąpienia zagrożenia na danym odcinku drogi, z uwagi na częste migracje zwierząt dziko żyjących, przekraczanie przez nie drogi. Kierownik ZDP wyjaśnił, że żadne z powyżej przytoczonych okoliczności nie zostały Zarządowi Dróg Powiatowych zgłoszone, a co za tym idzie na spornym odcinku drogi powiatowej nr 4806P powyższe zagrożenia nie występują. W konsekwencji nie ma podstaw do oznakowania drogi powiatowej nr 4806P we wskazany przez Skarżącego sposób - znakiem A-18b, a co się z tym wiąże obowiązek w postaci oznakowania drogi nie powstał.

Ponadto Kierownik ZDP wyjaśnił, że na spornym odcinku drogi powiatowej Włoszakowice - Dłużyna nie miały wcześniej miejsca wypadki z udziałem dziko żyjących zwierząt, a pobocze drogi utrzymane było w należytym stanie, dzięki czemu przy zachowaniu należytej staranności przez kierującego pojazdem, nawet w przypadku zdarzenia losowego, które miało miejsce w niniejszej sprawie, kierujący ma możliwość szybkiego zauważenia zbliżającej się zwierzyny, a w konsekwencji szybkiego zareagowania i uniknięcia kolizji.

Komisja rady ustaliła, na podstawie akt postępowania, iż Skarżący wystąpił z wnioskiem o odszkodowanie z tytułu kolizji ze zwierzyną leśną na odcinku drogi z miejscowości Dłużyna do Włoszakowice (uszkodzeniu uległ samochód Skarżącego). Towarzystwo Ubezpieczeniowe stwierdziło, iż nie może przyznać Skarżącemu odszkodowania za przedmiotową szkodę opierając się na zasadzie ujętej w art. 415 kodeksu cywilnego, iż do naprawienia szkody obowiązany jest ten, kto wyrządził ją ze swojej winy. Natomiast powstała szkoda wynikła w skutek zdarzenia losowego, za które to Zarząd Dróg Powiatowych winy nie ponosi. Nie bez znaczenia dla sprawy pozostaje fakt, iż na spornym odcinku drogi, co zostało już podkreślone, nie dochodziło do wypadków bądź kolizji z udziałem zwierząt dzikich, a co za tym idzie zdarzenie z dnia 21.04.2015r. miało charakter wyłącznie incydentalny.

Stanowisko Towarzystwa Ubezpieczeniowego, a tym bardziej opóźnienia w odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 17 grudnia 2015 r. nie ograniczają Skarżącemu dochodzenia roszczeń na drodze postępowania sądowego, do której ma pełne prawo jak każdy obywatel.

III. Zdaniem radnych Rada Powiatu Leszczyńskiego nie jest organem sądowniczym, a organem wyłącznie kontrolnym. Zgodnie z art. 227 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego rada powiatu rozpatruje skargi na kierowników jednostek organizacyjnych. Wobec powyższego Rada Powiatu Leszczyńskiego jest właściwa do rozpatrzenia skargi pod kątem merytorycznym, tj. dokonania oceny działalności Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie pod kątem spoczywających na kierowniku obowiązków. Rada Powiatu Leszczyńskiego jako organ kontrolny może poddać ocenie jedynie, czy Kierownik ZDP należycie wykonuje swoje zadania tj. właściwie organizuje i zarządza jednostką oraz realizuje nałożone przepisami prawa funkcje i zadania jednostki. Biorąc powyższe pod uwagę Rada Powiatu Leszczyńskiego nie jest władna by dokonać analizy zarzutów dotyczących naruszeń zdefiniowanych w prawie karnym.

Mając powyższe na uwadze Rada Powiatu Leszczyńskiego rozstrzygając skargę złożoną przez Pana Mateusza Bąka na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie postanawia uznać ją za bezzasadną z uwagi na fakt, iż nie potwierdziły się zarzuty podnoszone przez Skarżącego.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w zw. z art. 238 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 238 §1 k.p.a. Rada Powiatu Leszczyńskiego informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.

STAROSTA

Jarosław Wawrzyniak