

**Uchwała Nr XXXVIII/.../2018
Rady Powiatu Leszczyńskiego
z dnia 31 stycznia 2018 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektor Powiatowej Poradni
Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie**

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) uchwała się, co następuje :

§1.

1. Rada Powiatu Leszczyńskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektor Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie złożonej przez Panią Jowitę Pietrucha i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Leszczyńskiego rozpoznającej zasadność skargi na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2018 roku, uznaje skargę za bezzasadną.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do niniejszej uchwały.
3. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem należy doręczyć Skarżącej.

§2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Leszczyńskiego.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jan Szkudlarczyk

Uzasadnienie
do projektu uchwały nr XXXVIII/.../2018
z dnia 31 stycznia 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektor Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty , a także kierowników powiatowych służb, inspekcji , straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu.

Pani Jowita Pietrucha, pismem z dnia 2 stycznia 2018 roku (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Lesznie : 3 stycznia 2018 roku) wniosła skargę na działania dyrektor Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie Iwonę Lipowoy. Zdaniem skarżącej, dyrektor Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie w sposób arogancki i nieprzyjemny przeprowadziła ze skarżącą rozmowę telefoniczną na temat wyznaczenia terminu specjalistycznego badania jej syna w Poradni. Ponadto zdaniem skarżącej oczekiwanie na badanie jest zbyt długie, a interesanci są „wpychani” w terminy dogodne jedynie dla poradni, bez brania po uwagę obowiązków zawodowych ciążyących na rodzicach badanego dziecka.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Leszczyńskiego zbadała zasadność skargi na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2018 r. Członkowie komisji zapoznali się z zarzutami zawartymi w skardze Pani Jowity Pietrucha oraz z przedstawionymi przez dyrektor Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie Iwonę Lipowoy dokumentami, tj. szczegółowym wykazem wykonanych usług telekomunikacyjnych z telefonu stacjonarnego Poradni, wnioskiem złożonym do Poradni przez Panią Jowitę Pietrucha, pismami skierowanymi do Pani Jowity Pietrucha przez Poradnię, delegacją służbową dyrektor Poradni. Członkowie komisji wysłuchali również wyjaśnień dyrektor Poradni oraz Pani Hanny Adamczak, pracującej w Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie na stanowisku sekretarki.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień członkowie komisji stwierdzili, iż stan faktyczny przedstawiony w skardze Pani Jowity Pietrucha w zakresie liczby i terminów rozmów telefonicznych z pracownikiem Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie, a także otrzymanej od Poradni korespondencji jest zgodny z rzeczywistością.

W toku postępowania wyjaśniającego członkowie komisji stwierdzili, że skargę należy rozpatrzyć odnosząc się do dwóch zarzutów, tj. :

1/ nieprawidłowego systemu umawiania dzieci na badanie specjalistyczne w Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie, który skutkuje długotrwałym oczekiwaniem na powyższe badanie,

2/ nieprawidłowego stosunku dyrektor do opiekunów dzieci objętych opieką Poradni, w szczególności nieprzyjemnego i aroganckiego jej zachowania w trakcie rozmów telefonicznych ze Skarżącą.

1/ Odnośnie zarzutu nieprawidłowego systemu umawiania dzieci na badania psychologiczne obecna na posiedzeniu komisji dyrektor Iwona Lipowy wyjaśniła, iż obsada kadrowa Poradni nie jest wystarczająca w stosunku do dużej liczby dzieci kierowanych na badania. Taka sytuacja nie pozwala na wyznaczanie terminów badań w ciągu 30 dni, który to termin wynika z właściwych przepisów. Dodatkowym utrudnieniem jest to, iż często z różnych przyczyn losowych wcześniej umówione badania nie dochodzą do skutku. W takich sytuacjach personel Poradni stara się znaleźć inne dziecko na „zwolniony” termin badania. Odbywa się to w formie rozmów telefonicznych ze względu na krótki, kilkudniowy okres pozostający do daty badania. Zdarza się również, że opiekunowie dzieci rezygnują z badania bez powiadomienia Poradni o tym fakcie. Aby nie tworzyć sztucznej kolejki Poradnia rutynowo wysyła do opiekunów dzieci, których badanie nie doszło do skutku co najmniej dwa razy pisemną prośbę o zadeklarowanie, czy opiekunowie ci rezygnują czy też nie z badania. Taka właśnie sytuacja zaistniała w przypadku dziecka skarżącej. Wobec pisemnej deklaracji skarżącej, że nie rezygnuje z badania został wyznaczony kolejny termin badania jej dziecka na dzień 29 stycznia 2018 r.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem i wyjaśnieniami dyrektor Poradni, komisja stwierdziła, że termin oczekiwania na badanie dziecka skarżącej jest rzeczywiście długi. Zdaniem komisji przyczyną takiego wydłużenia terminu oczekiwania na badanie w niniejszej sprawie były z jednej strony ograniczenia kadrowe i organizacyjne leżące po stronie Poradni, a z drugiej strony fakt, że z różnych przyczyn losowych dziecko skarżącej nie mogło stawić się na dwa terminy badania wyznaczone w grudniu 2017r. Ten niekorzystny splot okoliczności doprowadził do wydłużenia terminu oczekiwania na badanie, natomiast komisja nie znalazła podstaw do przypisania dyrektor Poradni, ani pracownikom tej poradni zarzutu celowych działań lub zaniechań, które byłyby bezpośrednią przyczyną wydłużania terminów oczekiwania na badanie.

2/ Odnośnie zarzutu nieprzyjemnego i aroganckiego zachowania dyrektor w trakcie rozmów telefonicznych ze skarżącą, dyrektor Poradni oświadczyła, że nie rozmawiała telefonicznie ze skarżącą. Na dowód powyższego przedstawiła wykaz rozmów telefonicznych prowadzonych z telefonu Poradni oraz polecenie wyjazdu służbowego na jej nazwisko w dniu, w którym odbyła się rozmowa skarżącej z pracownikiem Poradni. Obecna na posiedzeniu Pani Hanna Adamczak, pracownik Poradni potwierdziła iż to ona osobiście, a nie dyrektor rozmawia telefonicznie z opiekunami dzieci w celu umówienia ich na badanie. Jednocześnie zarówno dyrektor, jak i Pani Hanna Adamczak zaprzeczyły jakoby w rozmowach tych mogły zachowywać się nieprzyjemnie, czy wręcz arogancko. Komisja stwierdziła, iż wobec braku zapisu przedmiotowych rozmów, a także wobec odmiennych twierdzeń na temat osoby rozmawiającej w imieniu Poradni oraz charakteru rozmowy ze strony skarżącej oraz ze strony dyrektor i pracownika Poradni nie znajduje podstaw do rozstrzygnięcia, czy w rzeczywistości miało miejsce niewłaściwe zachowanie pracownika Poradni w trakcie przedmiotowych rozmów telefonicznych.

Z powyższych powodów Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Leszczyńskiego zaopiniowała skargę Pani Jowity Pietrucha jako bezzasadną.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Leszczyńskiego zauważa potrzebę usprawnienia systemu umawiania dzieci na specjalistyczne badania w Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie tak, aby wyeliminować ryzyko wydłużania się okresu oczekiwania na badanie.

Mając powyższe na uwadze Rada Powiatu Leszczyńskiego rozstrzygając skargę złożoną przez Panią Jowitę Pietrucha na działalność dyrektora Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rydzynie postanawia uznać ją za bezzasadną z uwagi na fakt iż, nie potwierdziły się zarzuty podnoszone przez skarżącą.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w zw. z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Powiatu Leszczyńskiego informuje o treści art. 239 § Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący, ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania, może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego” – co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.

**Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej**

Remigiusz Leciejewski