

## DECYZJA

Na podstawie art. 113 ust. 6 i 7, art. 118a ust. 3, art. 128 ust. 4 w zw. z art. 124 ust. 4, art. 129 ust. 5 pkt 1, art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a, ust. 2, ust.3, ust. 6 i art. 133 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021r., poz. 1899 ze zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r. poz. 735 ze zm.)

### orzekam

1. Ustalić odszkodowanie w wysokości **131,49 zł (słownie: sto trzydzieści jeden złotych 49/100)** za zmniejszenie wartości nieruchomości, której stan prawny jest nieuregulowany, oznaczonej działką nr 72 o pow. 0,3700 ha, położonej w gminie Osieczna, obręb Wojnowice, zapisanej w księdze wieczystej nr [anonimizacja danych], prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lesznie, powstałe w związku z wydaną w dniu 25 maja 2018r. decyzją Starosty Leszczyńskiego znak: GN.V.6821.32.2017 ograniczającą sposób korzystania z części nieruchomości poprzez zezwolenie na założenie i przeprowadzenie na powyższej nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, dla inwestycji polegającej na przebudowie istniejącej napowietrznej elektroenergetycznej jednotorowej linii 110 kV relacji Leszno Gronowo – Śrem Helenki – Śrem HCP, na rzecz:

- 1) [anonimizacja danych] w wysokości 43,83 zł (słownie: czterdzieści trzy złote 83/100) za udział wielkości 1/6cz. w prawie własności nieruchomości,
- 2) [anonimizacja danych] w wysokości 43,83 zł (słownie: czterdzieści trzy złote 83/100) za udział wielkości 1/6cz. w prawie własności nieruchomości oraz
- 3) [anonimizacja danych] w wysokości 43,83 zł (słownie: czterdzieści trzy złote 83/100) za udział wielkości 1/6cz. w prawie własności nieruchomości.

2. Ustalić odszkodowanie w wysokości **131,50 zł (słownie: sto trzydzieści jeden złotych 50/100)** za zmniejszenie wartości nieruchomości, której stan prawny jest nieuregulowany, oznaczonej działką nr 72 o pow. 0,3700 ha, położonej w gminie Osieczna, obręb Wojnowice, zapisanej w księdze wieczystej nr [anonimizacja danych], prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lesznie, powstałe w związku z wydaną w dniu 25 maja 2018r. decyzją Starosty Leszczyńskiego znak: GN.V.6821.32.2017 ograniczającą sposób korzystania z części nieruchomości poprzez zezwolenie na założenie

i przeprowadzenie na powyższej nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, dla inwestycji polegającej na przebudowie istniejącej napowietrznej elektroenergetycznej jednotorowej linii 110 kV relacji Leszno Gronowo – Śrem Helenki – Śrem HCP – w stosunku do udziału wielkości 1/2 cz. w prawie własności ww. nieruchomości, przypadającego zmarłej Marii Kaprykowskiej.

3. Zobowiązać ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Strzeszyńskiej 58, 60-479 Poznań do wypłaty odszkodowania w łącznej kwocie 131,49 zł (słownie: sto trzydzieści jeden złotych 49/100) w terminie 14 dni od daty, w której niniejsza decyzja stanie się ostateczna, na rzecz podmiotów wskazanych w pkt 1.

4. Zobowiązać ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Strzeszyńskiej 58, 60-479 Poznań do wpłacenia do depozytu sądowego, na okres 10 lat, odszkodowania w kwocie 131,50 zł (słownie: sto trzydzieści jeden złotych 50/100) za udział wielkości 1/2 cz. w prawie własności nieruchomości, opisany w pkt 2 niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od daty, w której niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

#### UZASADNIENIE

Dnia 25 maja 2018r., po rozpatrzeniu wniosku ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Strzeszyńskiej 58, 60-479 Poznań wydana została decyzja Starosty Leszczyńskiego znak: GN.V.6821.32.2017 ograniczająca sposób korzystania z części nieruchomości, położonej w gm. Osieczna, obręb Wojnowice, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 72 o pow. 0,3700 ha, zapisanej w księdze wieczystej nr [anonimizacja danych].

Przedmiotowe ograniczenie wyrażało się w udzieleniu zezwolenia inwestorowi – ENEA Operator Sp. z o.o. na założenie i przeprowadzenie na powyższej nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, dla inwestycji polegającej na przebudowie istniejącej napowietrznej elektroenergetycznej linii 110 kV relacji Leszno Gronowo – Śrem Helenki – Śrem HCP. Planowana inwestycja polegać miała na demontażu istniejącej jednotorowej linii elektroenergetycznej 110 kV i budowie w jej miejscu nowej linii elektroenergetycznej 110 kV o tożsamym przebiegu. Powierzchnia zajęta przez pas ograniczenia na działce nr 72 wynosić miała 210,21 m<sup>2</sup> przy długości projektowanej trasy linii na działce rzędu 23,9 m i szerokości pasa ograniczenia linii określonej na 8,8 m. Odległość najniżej zawieszono przewodu linii od ziemi miała być większa niż 5,85 m.

Pismem z dnia 1 września 2021r. ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Strzeszyńskiej 58, działająca przez pełnomocnika Panią [anonimizacja danych], zwróciła się do tutejszego organu o ustalenie odszkodowania za szkody na nieruchomości stanowiącej działkę nr 72, w obrębie Wojnowice, powstałe w związku z wydaniem decyzji z dnia 25 maja 2018r. znak: GN.V.6821.32.2017 ograniczającej sposób korzystania z części ww. nieruchomości w związku z przebudową elektroenergetycznej jednotorowej linii 110 kV relacji Leszno Gronowo – Śrem Helenki – Śrem HCP.

Art. 124 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021r., poz. 1899 ze zm.) – dalej ugn, nakłada na osobę lub jednostkę organizacyjną

występującą o zezwolenie obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń. Gdyby jednak przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego okazało się niemożliwe albo powodowało nadmierne trudności lub koszty, zastosowanie znajduje art. 128 ust. 4, przewidujący możliwość ustalenia odszkodowania za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa w art. 124 ugn.

Art. 129 ust. 5 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami normuje, iż w przypadkach, o których mowa w art. 124, starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, wydaje odrębną decyzję o odszkodowaniu.

Art. 130 ust. 2 tej samej ustawy dyktuje z kolei, aby ustalenie wysokości odszkodowania nastąpiło po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości.

Opinię w przedmiotowej sprawie sporządził rzeczoznawca majątkowy Pan [anonimizacja danych].

Dla oceny prawidłowości sporządzenia operatu szacunkowego podstawowe znaczenie mają regulacje zawarte we wspomnianych: ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 września 2004r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2021r., poz. 555).

W myśl § 43 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004r., „*przy określaniu wartości poniesionych szkód na nieruchomości, o których mowa w art. 128 ust.4 ustawy, uwzględnia się w szczególności: stan zagospodarowania nieruchomości na dzień wydania decyzji odpowiednio o wywłaszczeniu, ograniczeniu sposobu korzystania albo zezwoleniu na czasowe zajęcie nieruchomości oraz stan zagospodarowania nieruchomości na dzień zakończenia działań uzasadniających wydanie tej decyzji - pkt 1; utratę pożytków w okresie od dnia wydania decyzji do dnia zakończenia działań uzasadniających jej wydanie - pkt 2 (ust. 1).*

*Przez stan zagospodarowania w przypadku nieruchomości zabudowanej rozumie się przeznaczenie i sposób wykorzystywania obiektów budowlanych oraz ich stan techniczny, a także cechy tych obiektów, a w szczególności gabaryty, formę architektoniczną, usytuowanie względem linii zabudowy oraz intensywność wykorzystania terenu (ust. 2).*

*Przy określaniu zmniejszenia wartości nieruchomości, o którym mowa w art. 128 ust.4 ustawy, uwzględnia się: zmianę warunków korzystania z nieruchomości - pkt 1; zmianę przydatności użytkowej nieruchomości - pkt 2; trwale ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości - pkt 3; skutki spowodowane obowiązkiem udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w art. 124 ust. 1 ustawy - pkt 4 (ust. 3).*

*Wartość poniesionych szkód spowodowanych działaniami, o których mowa w art. 124 ust. 6 ustawy, określa się po wystąpieniu szkody. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio (ust. 4).*

Z uwagi na fakt, że przepis ten nie określa daty, na którą ocenić należy zmniejszenie wartości nieruchomości, zasadnym jest odnieść się w tym zakresie do ogólnej zasady wyrażonej w art. 130 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że wysokość odszkodowania ustala się według stanu i przeznaczenia nieruchomości w dniu pozbawienia lub ograniczenia praw oraz jej wartości w dniu wydania decyzji o odszkodowaniu. Dzień ograniczenia praw do przedmiotowej nieruchomości w rozważanym przypadku jest tożsamy

z dniem ostateczności decyzji Starosty Leszczyńskiego wydanej w trybie art. 124 ugn, tj. 4 lipca 2018r.

W dniu 26 kwietnia 2022r. biegły dokonał wizji w terenie – oględzin na gruncie. Stwierdził, że nieruchomość oznaczona jako działka nr 72 jest niezabudowana, zlokalizowana w południowo – zachodniej części obrębu Wojnowice, poza obszarem zabudowy, niedaleko Osiecznej i biegu rzeki Samicy. Charakteryzuje się wąskim i wydłużonym kształtem, stanowi część łąk i w żaden sposób nie jest wydzielona fizycznie od większego kompleksu gruntów - w całości tak użytkowanego. Teren płaski, stanowiący trwałe użytki zielone, z licznie występującymi krzewami. Nieruchomość posiada dostęp do nieutwardzonych dróg od wschodu oraz zachodu. Fragment gruntu przecina znajdująca się nań linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV.

Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Osieczna, zatwierdzonym uchwałą nr XVIII/156/2016 Rady Miejskiej Osieczna z dnia 20 października 2016r., szacowana działka gruntu położona była na terenie oznaczonym jako obszar łąk i pastwisk. Faktycznie są to użytki zielone – łąki.

Ustalenie odszkodowania w niniejszej sprawie dotyczy jedynie zmniejszenia wartości nieruchomości w związku z przebudową omawianej linii elektroenergetycznej, na której realizację zezwolono na podstawie decyzji ograniczającej sposób korzystania z części nieruchomości. Zgodnie bowiem z treścią wniosku z dnia 1 września 2021r. na szacowanej działce nie dokonano zniszczeń na gruncie. Celem zweryfikowania ww. informacji zwrócono się do pozostałych stron o zajęcie stanowiska w sprawie w wyznaczonym terminie, zaznaczając przy tym, iż brak odpowiedzi uznany zostanie za akceptację twierdzeń inwestora. Z uwagi na brak reakcji po stronie adresatów uznano, iż szkody na gruncie nie wystąpiły. Teza ta znalazła potwierdzenie we wnioskach biegłego przedstawionych w operacie szacunkowym z dnia 27 kwietnia 2022r. Jak bowiem stwierdzono, na działce nr 72, obręb Wojnowice, w momencie ostateczności decyzji dot. ograniczenia prawa do nieruchomości istniała już stara linia 110 kV relacji Leszno Gronowo – Śrem Helenki – Śrem HCP, która została przebudowana poprzez demontaż istniejącej linii i budowę w jej miejscu nowej, przy czym zakres prac na działce nr 72 ograniczono do podwieszenia nad gruntem przewodów fazowych oraz odgromowego. Powyższe nie skutkowało powstaniem szkód na gruncie, który to znajdował się uprzednio w stanie podobnym do aktualnego. Stwierdzono więc, iż stan nieruchomości na dzień wydania decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości i na dzień ustania okoliczności uzasadniających jej wydanie – nie uległ zmianie. W efekcie, zakresem wyceny słusznie objęto jedynie określenie zmniejszenia wartości nieruchomości, wnioskując następujące: realizacja inwestycji nie spowodowała zmiany warunków korzystania z nieruchomości oraz zmiany przydatności użytkowej nieruchomości. Nie nastąpiło także trwałe ograniczenie w sposobie korzystania z niej. Wystąpiły jednak skutki spowodowane obowiązkiem udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii urządzenia. Ingerencja właściciela urządzeń elektroenergetycznych w prawo własności nieruchomości możliwa jest jedynie w granicach wyznaczonego decyzją z dnia 25 maja 2018r. obszaru ograniczenia, jednakże obejmuje swym zakresem prawo wejścia na grunt w celu wykonywania czynności związanych w konserwacją i usuwaniem awarii – z jednej strony i obowiązek właścicieli nieruchomości, aby umożliwić wejście na swoją działkę celem wykonania ww. czynności – z drugiej. Pas gruntu objęty ograniczeniem musi być także

utrzymywany w stanie zapewniającym możliwość dojścia i wykonania wymienionych uprzednio czynności. Konieczność znoszenia przez właścicieli swoistych niedogodności powoduje zatem zmniejszenie wartości nieruchomości, która obciążona została ograniczeniem unormowanym w art. 124 ugn. W rozważanym przypadku działki nr 72 o pow. 0,3700 ha, w obrębie Wojnowice, ograniczenie w sposobie korzystania wprowadzono na fragmencie o pow. 210,21 m<sup>2</sup>, a wynikające z tego tytułu zmniejszenie wartości nieruchomości według jej stanu na dzień ograniczenia prawa własności, tj. 04.07.2018r. - oszacowano na kwotę 263,00 zł.

Organ dokonał oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym i ustalił, że Pan [anonimizacja danych] posiada wymagane uprawnienia zawodowe i jest wpisany do centralnego rejestru rzeczoznawców majątkowych. Analizowany operat szacunkowy sporządzony został zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego i może być użyty do celu dla jakiego został sporządzony. W opiniowanym operacie odpowiednio dla celu wyceny opisano stan nieruchomości oraz przeznaczenie. Należycie sprecyzowano i sformułowano cel wyceny oraz jego zakres. Daty istotne dla procesu wyceny również przyjęto prawidłowe. Przedstawiono wybór odpowiedniej metodyki i techniki wyceny. Załączono i podano w treści operatu dane wykorzystane w procesie szacowania. Zamieszczono stosowne klauzule i oświadczenia potwierdzające dokonanie wyceny zgodnie z przepisami prawa.

W ocenie organu sporządzony dla potrzeb niniejszej sprawy operat szacunkowy, który niewątpliwie stanowi sformalizowaną prawnie opinię rzeczoznawcy majątkowego wydawaną w zakresie posiadanych przez niego wiadomości specjalnych odnośnie szacowania nieruchomości, zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy.

Odnosząc się do powyższego, uznano za udowodnione, że wartość odszkodowania z tytułu wydania decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości położonej w gminie Osieczna, obręb Wojnowice, zapisanej w księdze wieczystej nr [anonimizacja danych], oznaczonej geodezyjnie działką nr 72 wynosi 263,00 zł. Jak wynika z treści art. 128 ust. 4 ugn, odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód powiększonej o kwotę odpowiadającą zmniejszeniu wartości nieruchomości na skutek realizacji inwestycji. W rozważanym wypadku nie nastąpiły szkody w postaci zniszczenia upraw, a tym samym utraty pożytków, zatem na wysokość odszkodowania w niniejszej sprawie składa się jedynie kwota ustalona za zmniejszenie wartości nieruchomości, będące wynikiem jej trwałego ograniczenia na mocy decyzji z dnia 25 maja 2018r.

Wysokość odszkodowania przysługującego właścicielom równa jest zatem kwocie, na jaką oszacowano zmniejszenie wartości nieruchomości, wynosząc zgodnie ze sporządzoną wyceną 263,00 zł.

Roszczenie odszkodowawcze wynikające z faktu ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, jako szczególnej postaci wyłączenia, przysługuje „osobie wyłączonej”. Treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 maja 2017r. sygn. akt IV SA/Po 1041/16 precyzuje ponadto, że „...roszczenie o odszkodowanie powstaje z chwilą założenia (przeprowadzenia) na nieruchomości urzędzeń przesyłowych i od razu obejmuje całość wynikłych stąd szkód, w tym związanych z ewentualnym zmniejszeniem się wartości nieruchomości i przysługuje osobie, będącej właścicielem

nieruchomości w chwili skutecznienia się tej ingerencji.” Analiza treści księgi wieczystej nr [anonimizacja danych] wykazała, że zarówno na dzień wydania decyzji Starosty Leszczyńskiego z dnia 25 maja 2018r. zezwalającej na realizację omawianej inwestycji, jak i w momencie zakończenia czynności, tj. 18 października 2018r., prawo do nieruchomości będącej przedmiotem niniejszego postępowania przysługiwało Mariannie Kaprykowskiej, c. Leona i Marii w udziale wielkości 1/2cz. oraz [anonimizacja danych] w udziale wielkości 1/2cz. Jak wspomniano wcześniej, decyzja o ograniczeniu wydana została względem nieruchomości, stanowiącej nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym, zdefiniowanej w art. 113 ust. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z ww. przepisem, o takiej nieruchomości można mówić w sytuacji, gdy jej właściciel lub użytkownik wieczysty nie żyje i nie przeprowadzono, lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe. Prowadzone uprzednio, postępowanie dot. ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, wykazało bowiem, że oboje ujawnieni w księdze wieczystej właściciele, zmarli kolejno w dniach: [anonimizacja danych] - w dniu 24 czerwca 1962r. i Maria Kaprykowska – w dniu 14 kwietnia 1993r. Ustaleni zostali jednak spadkobiercy [anonimizacja danych], którymi, na podstawie postanowienia Sądu Powiatowego w Lesznie z dnia 28 stycznia 1963r. sygn. akt Ns 13/63 zostali: żona [anonimizacja danych] w udziale wielkości 1/4cz. spadku oraz dzieci: [anonimizacja danych] – po 3/20cz. spadku każde z nich. Protokołem z dnia 19 marca 1985r. sygn. akt I Ns 501/84/7, sporządzonym przed Sądem Rejonowym w Lesznie zatwierdzono ugodę, zgodnie z którą [anonimizacja danych] przenieśli całość swoich udziałów w prawie własności nieruchomości objętej księgą wieczystą nr [anonimizacja danych] na rzecz [anonimizacja danych], czyniąc go tym samym jej jedynym właścicielem. Zgodnie z odpisem skróconym aktu zgonu, [anonimizacja danych] zmarł jednak w dniu 22 sierpnia 2004r., a spadek po nim, zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 18 lutego 2005r. sygn. akt I Ns 25/05/3, na podstawie ustawy nabyły: żona [anonimizacja danych] wraz z córkami [anonimizacja danych] – po 1/3cz. spadku każda z nich. Sytuacja spadkowa nie została natomiast uregulowana po zmarłej Marii Kaprykowskiej, a informacje pozyskane na gruncie niniejszego postępowania z Sądu Rejonowego w Poznaniu, jak i z rejestru spadkowego dostępnego na stronie internetowej rejestry-notarialne.pl, potwierdziły jedynie aktualność ww. informacji, a tym samym fakt, iż status prawny nieruchomości nadal pozostaje nieuregulowany.

W zaistniałych okolicznościach, po dokonaniu podziału kwoty odszkodowania ustalonej w oparciu o sporządzony operat szacunkowy, stosownie do wielkości udziałów przypadających ustalonym współwłaścicielom nieruchomości - z uwzględnieniem zaokrągleń wynikających z tego podziału, łączna kwota odszkodowania wyniosła finalnie 262,99 zł, w tym: 43,83 zł dla Pani [anonimizacja danych] za udział wielkości 1/6cz., 43,83 zł dla Pani [anonimizacja danych] za udział wielkości 1/6cz. oraz 43,83 zł dla Pani [anonimizacja danych] za udział wielkości 1/6cz. Kwota odszkodowania przypadająca zmarłej Marii Kaprykowskiej za udział wielkości 1/2cz. wyniosła z kolei 131,50 zł. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997r. normuje sposób działania organu w przypadku ustalania odszkodowania w stosunku do nieruchomości, której stan prawny jest nieuregulowany. Zgodnie bowiem z art. 133 pkt 2 ugn, w przypadku ustalenia odszkodowania za wywłaszczenie nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, kwota, która przysługiwałaby nieżyjącemu właścicielowi, wpłacana jest do depozytu sądowego.

Zawiadomieniem wydanym w trybie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, strony powiadomione zostały o zebraniu pełnego materiału dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w wyznaczonym terminie. Do zawiadomienia dołączono kopię wyciągu z operatu szacunkowego z dnia 27 kwietnia 2022r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji, organ nie otrzymał żadnych pisemnych wniosków, pytań, bądź zastrzeżeń, co do prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 132 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zobowiązanym do wypłaty odszkodowania jest ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Strzeszyńskiej 58, 60-479 Poznań jako podmiot, który uzyskał zezwolenie na przeprowadzenie prac, o których mowa w art. 124 rzeczonyj ustawy.

Zgodnie z art. 132 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, zapłata odszkodowania następuje jednorazowo, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o odszkodowaniu stanie się ostateczna.

W przedmiotowej sprawie, z uwagi na nieuregulowany stan prawny nieruchomości, zgodnie z art. 118a ust. 3 i art. 133 pkt 2 ugn kwota, która przypadłaby Marii Kaprykowskiej za udział 1/2cz., zostanie złożona do depozytu sądowego na okres 10 lat.

Stosownie do art. 132 ust. 3 tej samej ustawy, wysokość odszkodowania ustalona w niniejszej decyzji podlega waloryzacji na dzień jego zapłaty.

Do skutków opóźnienia lub zwłoki stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego.

**Odszkodowanie z depozytu sądowego może zostać wypłacone osobie, która udokumentuje fakt bycia spadkobiercą Marii Kaprykowskiej.**

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego z siedzibą przy Al. Niepodległości 16/18 w Poznaniu za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021r., poz. 1923 ze zm.).

Z up. STAROSTY

(-) *Małgorzata Łukaszewska*  
Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii,  
Katastru i Gospodarki Nieruchomościami

Otrzymują:

1. Pani [anonimizacja danych]  
Pełnomocnik ENEA Operator Sp. z o.o.  
PBE Elbud Poznań S.A.  
ul. Zakładowa 10  
62-064 Plewiska
2. Pani [anonimizacja danych]
3. Pani [anonimizacja danych]
4. Pani [anonimizacja danych]
5. a/a

Do wiadomości:

1. Sąd Rejonowy w Lesznie  
ul. Dąbrowskiego 2  
64-100 Leszno  
(ostateczny egz.)