

Protokół nr 3/10
ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju
oraz Komisji Spraw Społecznych
Rady Powiatu Leszczyńskiego
w dniu 20 kwietnia 2010 r. o godz. 12³⁰

I. W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie Komisji wg załączonych list obecności (zał. **nr 1 i 2** protokołu),
- 2) zaproszeni goście wg załączonej listy obecności (zał. **nr 3** protokołu).

II. Tematyka posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXX/245/10 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Leszczyńskiego na 2010 rok (**DRUK NR 212 projekt nr 2**).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXX/257/10 Rady Powiatu w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu pn. „Z Napoleonem do Wielkopolski – promocja walorów turystycznych i kulturowych regionu południowo-zachodniej Wielkopolski”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Wielkopolskiego Regionalnego programu Operacyjnego na lata 2007-2013, Priorytet VI – Turystyka i środowisko kulturowe, Działanie 6.1 – Turystyka, Schemat II – promocja i informacja turystyczna (**DRUK NR 224**).
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie obrad.

III. Przebieg posiedzenia:

ad. 1. Posiedzenie otworzyli Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju oraz Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych. Powitali członków Komisji, Pana Starostę oraz pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji.

Komisja Budżetu, Planowania i Rozwoju obradowała w pełnym 7 osobowym składzie.

Komisja Spraw Społecznych obradowała w 5 osobowym składzie. Od godz. 13⁴⁵ – na posiedzenie

Komisji przybył radny Pan Wojciech Pieczyński – Komisja obradowała w 6 osobowym składzie.

Nieobecni byli radni Pan Zbigniew Konopa, Pan Mieczysław Kowalczyk i Pan Józef Samol.

Przewodniczący Komisji stwierdzili prawomocność obrad.

Członkowie Komisji zostali poinformowani o nagrywaniu posiedzenia na nośniku elektronicznym (zał. **nr 4** protokołu).

ad. 2. Porządek obrad Komisji został przyjęty bez uwag jednogłośnie 7 głosami „za” przez Komisję Budżetu, Planowania i Rozwoju oraz przez Komisję Spraw Społecznych jednogłośnie 5 głosami „za”.

ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXX/245/10 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Leszczyńskiego na 2010 rok (**DRUK NR 212 projekt nr 2**).

(kserokopia ww. projektu uchwały stanowi załącznik **nr 5** protokołu).

Zabierając głos Pan Starosta powiedział, że ww. projekt uchwały dotyczy rozdysponowania wolnych środków, co związane jest przede wszystkim z budową drogi Jezierzycze – Włoszakowice. Pan Starosta powiedział, iż w wyniku przeprowadzonych analiz na etapie realizacji tej inwestycji powstał problem utrzymania właściwej jakości drogi, czyli parametru jej wytrzymałości. Wykonawca zgłosił problem, że zgodnie z projektem wykonawczym nie będzie można osiągnąć jakości drogi przy ułożeniu dwóch warstw. Wystąpił błąd, tj. różnica między projektem technicznym a projektem wykonawczym.

Pan Starosta powiedział, że w dokumentacji brakuje ułożenia jednej warstwy. Braku tego elementu nie zauważył wcześniej Zarząd Dróg Powiatowych, nie miał wiedzy na ten temat Zarząd Powiatu, nie zauważył tego braku również wykonawca, którego obowiązkiem było zapoznanie się ze wszystkimi

dokumentami, nie zauważył tego również Urząd Marszałkowski, który zastrzegł sobie prawo kontroli wszystkich dokumentów przed przetargiem.

Różnica polega na tym, że w projekcie technicznym są 3 warstwy drogi, podbudowa, warstwa wyrównawcza i warstwa ścieralna, w projekcie wykonawczym, który otrzymaliśmy na nośniku elektronicznym i w takiej formie był umieszczony na stronie internetowej, nie ma środkowej.

Pan Starosta powiedział, że są dwa różne dokumenty, tj. dokumentacja techniczna, która posiada pozwolenie na budowę i w niej są ujęte 3 warstwy i jest dokumentacja wykonawcza, gdzie 1 warstwy brakuje.

Sytuacja wyszła w momencie zakończenia jednego z etapów robót, przed pokładaniem następnej warstwy. Po przeprowadzonej analizie na spotkaniu z projektantem, inspektorem nadzoru i Zarządem Dróg Powiatowych ustalono, że wykonawca pokryje koszty ze swoich środków, bo jak wynika z umowy miał obowiązek zapoznania się ze wszystkimi dokumentami.

Jednak po dogłębnym przeanalizowaniu tej sprawy Zarząd Powiatu zdecydował, że zostanie ogłoszony dodatkowy przetarg, który obejmie brakujące elementy chodników, z których partycypacji wycofała się Gmina Włoszakowice, a także fragmenty nieuwzględnione w projekcie dodatkowej wymiany podbudowy spęknięć, które zostały szczegółowo zinwentaryzowane w minionych dniach. Wariant taki został uzgodniony z Urzędem Marszałkowskim z Departamentem Wdrażania Programów Pomocowych.

Następnie Skarbnik Powiatu nawiązując do przedłożonego radnym projektu nr 2 omówił różnice pomiędzy tymi dwoma dokumentami..

Przygotowany projekt nr 2 zawiera następujące zmiany w stosunku do tego, co było przedmiotem analizy komisji. Zarząd Powiatu wnioskuje o:

- 1) wycofanie zmiany polegającej na przeznaczeniu oszczędności na realizacji etapu zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi Jezierzycze Kościelne – Włoszakowice” w kwocie 378.467 zł na zwiększenie zakresu kolejnego etapu zadania,
- 2) wycofanie zmiany polegającej na przeznaczeniu oszczędności, o których mowa wcześniej na zakupy materiałów i usług związanych z bieżącym utrzymaniem dróg – kwota 200.000 zł,
- 3) zmniejszenie kwoty nowotworzonej celowej rezerwy inwestycyjnej ze 100.000 zł do 50.000 zł,
- 4) zmniejszenie kwoty planowanej na wypłaty zwrotów za karty pojazdów z 500.000 zł do 400.000 zł.

Tym samym zmianie ulega wskazany w załączniku „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010-2012 zakres etapu II i III zadania przebudowy drogi do Boszkowa. Zarząd wnioskuje także o rozszerzenie etapu II wspomnianego wcześniej zadania o wykonanie chodników za kwotę 100.000 zł, co było w poprzedniej wersji uchwały odrębnym zadaniem inwestycyjnym o charakterze jednorocznym.

Pan Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju poprosił o zadawanie pytań.

Zabierając głos radny Pan Zenobiusz Wyrodek zapytał, czy prawdą jest, że dokumentacja przetargowa tej drogi, przebudowa tej drogi, dostępna w postępowaniu przetargowym jest niezgodna z dokumentacją projektową zatwierdzoną przy udzielaniu dofinansowania.

Następnie radny Pan Marek Lorych zapytał, czy w uchylonym postępowaniu były ujęte trzy warstwy nawierzchniowe i dlatego było 7.200 mln zł i jeszcze brakowało ok. 200 tys. zł. Drugie pytanie dotyczyło źródeł sfinansowania i wartości II etapu trzeciej nawierzchni.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że otrzymała od Pana Starosty pismo wykonawcy i propozycję odpowiedzi na nie. Nawiązała do poprzedniego posiedzenia Komisji, na którym zapytała o różnicę między projektem a ogłoszonym przetargiem. Odpowiedź nie była jednoznaczna. W obu przypadkach były podane dwie warstwy.

Następnie głos zabrał Pan Starosta, który odpowiadając na pytanie radnego Z. Wyrodka, czy jest różnica między projektem technicznym a specyfikacją, potwierdził różnicę. Projekt techniczny, który posiada klauzulę powalenia na budowę jest różny od projektu wykonawczego, który jest załącznikiem do zamówienia i specyfikacji, o jedną warstwę.

Następnie odpowiadając na pytanie radnego M. Lorycha, czy w pierwszym zamówieniu były trzy warstwy, Pan Starosta powiedział, że specyfikacja i zamówienie były takie same w pierwszym i drugim przetargu.

Na pytanie o koszt przebudowy drogi z chodnikami, z wymianą spękaną nawierzchni oraz położeniem brakującej warstwy Pan Starosta powiedział, że jest to wartość około 950 tys. zł, którą uzyskano po rozstrzygnięciu przetargu.

Pan Starosta wyjaśnił, iż Urząd Marszałkowski wyraził zgodę na ujęcie tych zadań w jednym przetargu. Zmiany te muszą zostać ujęte w projekcie.

Kierownik Zarządu Dróg powiedział, że w projekcie nie została ujęta warstwa środkowa.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady zapytała, czy w projekcie jest ujęty zapis o realizacji zadania w dwóch etapach?

Pan kierownik ZDP powiedział, że zapis taki jest w dokumentacji przetargowej, natomiast w dokumentacji budowlanej tego zapisu nie ma.

Radny Pan Marek Lorych zapytał, czy dotrzymany zostanie termin zakończenia budowy tej drogi.

Pan Kierownik ZDP powiedział, że termin realizacji nie jest zagrożony, a cała inwestycja ma być zakończona do końca sierpnia.

Przewodniczący Komisji poddali pod głosowanie projekt uchwały Nr XXX/245/10 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Leszczyńskiego na 2010 rok (**DRUK NR 212 projekt nr 2**).

Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały:

- 1) kto jest „za” – 7 głosów,
- 2) kto jest przeciwny – 1 głos,
- 3) kto się wstrzymał od głosowania – 0 głosów.

Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym zaopiniowała projekt uchwały Nr XXX/245/10 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Leszczyńskiego na 2010 rok (**DRUK NR 212 projekt nr 2**).

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych zapytała, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały:

- 1) kto jest „za” – 4 głosy,
- 2) kto jest przeciwny – 1 głos,
- 3) kto się wstrzymał od głosowania – 0 głosów.

Komisji Spraw Społecznych 4 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym zaopiniowała projekt uchwały Nr XXX/245/10 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Leszczyńskiego na 2010 rok (**DRUK NR 212 projekt nr 2**).

O godz. 13⁴⁵ na obrady Komisji przybył radny Pan Wojciech Pieczyński.

ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXX/257/10 Rady Powiatu w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu pn. „Z Napoleonem do Wielkopolski – promocja walorów turystycznych i kulturowych regionu południowo-zachodniej Wielkopolski”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Wielkopolskiego Regionalnego programu Operacyjnego na lata 2007-2013, Priorytet VI – Turystyka i środowisko kulturowe, Działanie 6.1 – Turystyka, Schemat II – promocja i informacja turystyczna (**DRUK NR 224**).

(kserokopia ww. projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 protokołu).

Pan Marcin Starosta, podinspektor w Wydziale Organizacyjno-Prawnym, Promocji i Obsługi Rady omówił ww. projekt uchwały.

Pytań i uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji poddali ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych zapytała, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały:

- 1) kto jest „za” – 6 głosów,
- 2) kto jest przeciwny – 0 głosów,
- 3) kto się wstrzymał od głosowania – 0 głosów.

Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Nr XXX/257/10 Rady Powiatu w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu pn. „Z Napoleonem do Wielkopolski –

promocja walorów turystycznych i kulturowych regionu południowo-zachodniej Wielkopolski”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Wielkopolskiego Regionalnego programu Operacyjnego na lata 2007-2013, Priorytet VI – Turystyka i środowisko kulturowe, Działanie 6.1 – Turystyka, Schemat II – promocja i informacja turystyczna.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały:

- 1) kto jest „za” – 7 głosów,
- 2) kto jest przeciwny – 0 głosów,
- 3) kto się wstrzymał od głosowania – 0 głosów.

Komisja Budżetu, Planowania i Rozwoju jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Nr XXX/257/10 Rady Powiatu w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu pn. „Z Napoleonem do Wielkopolski – promocja walorów turystycznych i kulturowych regionu południowo-zachodniej Wielkopolski”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Wielkopolskiego Regionalnego programu Operacyjnego na lata 2007-2013, Priorytet VI – Turystyka i środowisko kulturowe, Działanie 6.1 – Turystyka, Schemat II – promocja i informacja turystyczna.

ad. 5. Wolne głosy i wnioski:

Pani Halina Florek, Przewodnicząca Rady Powiatu, Członek Komisji wniosła o przedstawienie na Komisji Budżetu, Planowania i Rozwoju zadań inwestycyjnych realizowanych przez Powiat.

ad. 6. W związku z wyczerpaniem zaplanowanego porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękowali członkom oraz pozostałym osobom za uczestnictwo w Komisji i o godz. 13⁵⁰ zakończyli posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Budżetu, Planowania i Rozwoju**

Grzegorz ADAMCZAK

**PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
Spraw Społecznych**

Jolanta STELMASZYK

Protokolant:
D. Ostrowska